BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-898-7/21

Mostar, 20.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7-7/21 od 12. 03. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2"*, ugovornog tijela JP Mareco d.o.o. Neum, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 20.05.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7-7/21 od 12. 03. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2* ugovornog tijela JP Mareco d.o.o. Neum, **kao osnovana.**

2. **PONIŠTAVA SE u potpunosti javna nabava** *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2* i akti ugovornog tijela:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7-7/21 od 12. 03. 2021. godine,

   - Tenderska dokumentacija za izvođenje radova na *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal - Dionica: „ul. Trstenica - kanal 3-1"- „ul. prilaz H. Stella-ul. R. Boškovića - kanal K 2"*, broj: 7/21 od veljače 2021. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi 1150-1-3-2-3-1/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 12.02.2021.godine, kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni tijelo JP Mareco d.o.o. Neum donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7-7/21 od 12. 03. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *Izgradnja sekundardnog kanalizaconog kolektora u sklopu Međudržavnog odvodnog sistema Komarna-Neum-Mljetski kanal* Obavještenje o nabavci broj 1150-1-3-2-3-1/21 objavljeno je putem portala Javnih nabavki 12. 02. 2021. godine.

Ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7-7/21 od 12. 03. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 31.03.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.04.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, navodimo sljedeće:

Pored činjenice preuzimanja tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i da je žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se u prilog žalbe, dostavlja i ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra.
Na osnovu obavještenja o javnoj nabavci broj 1150-1-3-2-3-1/21 koje je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.02.2021 godine predali smo ponudu broj 201/21.

Dana 15.03.2021 godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7-7/21 kojim je kao najpovoljniji ponuđač odabran Eccon inžinjering d.o.o Čapljina.

Zatražili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača što nam je i ugovorni organ omogućio.

Uvid smo izvršili dana 19.03.2021 godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Eccon inžinjering d.o.o Čapljina uočili smo slijedeće:
I. Na strani 3. ponude dostavljena je bankovna garancija za ozbiljnost ponude broj 107816143 izdata od NLB banke Mostar u iznosu od 5.475,00 KM sa rokom važnosti do 02.06.2021 godine. Tenderskom dokumentacijom u tački 25 Garancija za ozbiljnost ponude definisan je iznos bankovne garancije sa načinom dostavljanja i numerisanja.
Na strani 34 tenderske dokumentacije dostavljen je Anex 10 prema kojem je trebala da bude dostavljena bankovna garancija, tj propisan je sadržaj, tekst i rok važnosti bankovne garancije. U navedenom Aneksu 10 propisano je da bankovna garancija za ozbiljnost ponude vrijedi u roku 30 trideset dana nakon isteka roka valjanosti ponude.
U tački 21 tenderske dokumentacije propisano je daje period važenja ponuda 90 dana.
Prema naprijed navedenom bankovna garancija za ozbiljnost ponude trebala je važiti 120 dana od

dana otvaranja ponuda, tj do 02.07.2021 godine.
Ponuđač Eccon inžinjering doo Čapljina nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Aneksom 10.

2. Ponuda ponuđača Eccon inžinjering doo Čapljina potpisana je od strane direktorice Dijane Malić.

Uvidom u dokumentaciju vidljivo je da potpis imenovane na izjavama iz člana 45,47, 51 i 52 nije isti kao na ostalim dokumentima koje je potpisala. Navedene izjave su potpisane potpisom koji sadrži puno ime i prezime a ostali dokumenti su kako je vidljivo parafirani.

3. Tenderskom dokumentacijom u tački 13.3 propisan je oprema koju ponuđač mora imati na raspolaganju u toku izvođenja radova u vidu izjave i dokaza o vlasništvu i tehničkoj ispravnosti. Dana 17.02.2021 godine neko od ponuđača je postavio pitanje da li kao dokaz za građevinske mašine i tehničku opremu dovoljno dostaviti za kamione potvrdu o registraciji a za ostale mašine i opremu upotrebe dozvole.
Ugovorni organ je istog dana postavio slijedeći odgovor: Dovoljno je u ponudi priložiti kao dokaz potvrde o registraciji za kamione a za ostalu opremu dovoljne su upotrebne dozvole.
Na strani 88 ponude dostavljena je upotrebna dozvola za Kiper Renault G340 a na strani 89 ponude dostavljena je potvrda o registraciji sa datumom od 06.08.2019.

Iz navedenog je vidljivo daje dostavljena potvrda o registraciji koja nije važeća.

Na strani 93 ponude dostavljen je račun o kupovini zidne oplate bez prilaganja upotrebne dozvole.

Iz svega naprijed navedenog je vidljivo da ponuđač Eccon inžinjering doo Čapljina nije dostavio ispravnu ponudu koja kao takva nije mogla biti predmetom kvalifikacije ni e-aukcije.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku kojom 1. Usvaja predmetnu žalbu, 2.Postupak vraća prvostepenom organu na ponovno odlučivanje, 3.Izvrši povrat naknade za pokretanje žalbe, žalitelju, u iznosu od 3.500,00 KM na račun broj 1995320057349455 kod Sparkase banke, i administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.

Ugovorno tijelo je aktom broj 7-12/21 od 29. 03. 2021. godine dostavilo izjašnjenje o navodima žalbe u kojem između ostalog navodi postupajući po žalbi Žalitelja, protiv navedene Odluke, utvrdilo je slijedeće:

- Žalba je pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe;

- Žalba je neosnovana, pa istu Ugovorno tijelo J.P. „Mareco“ d.o.o. Neum, u zakonskom roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi (u daljnjem tekstu: URŽ), sa izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu uz postupak protiv kojeg je uložena žalba, sukladno članku 100. stavak (5) ZJN.

U svezi sa predmetnom žalbom Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da je ista neosnovana iz razloga što je Ugovorno tijelo u predmetnoj javnoj nabavi, od pokretanja do okončanja postupka, postupalo transparentno, jednako i ne diskriminirajuće prema svim ponuditeljima, u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Da Ugovorno tijelo nije prekršilo ZJN i podzakonske akte, potvrđujemo aktivnosti u nastavku teksta i priloženom dokumentacijom.

U spomenutoj žalbi broj: 388/21 od 23.03.2021 .godine Žalitelj je istaknuo 3 žalbena navoda, kako slijedi:

Žalbeni navod 1:
U ovom žalbenom navodu Žalitelj navodi daje u ponudi „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina na stranici 3. ponude dostavljena bankovna garancija za ozbiljnost ponude broj 107816143 izdana od NLB banke Mostar u iznosu od 5.475,00 KM sa rokom važenja do 02.06.2021.god. Žalitelj smatra da navedeni ponuditelj nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude u skladu s Anexom 10 tenderske dokumentacije te da je rok važenja garancije trebalo biti do 02.07.2021 .god. odnosno umjesto 90 dana (rok valjanosti ponude) rok trajanja važenja bankovne garancije trebao biti 120 dana kao što je navedeno u Anexu 10 tenderske dokumentacije.

Mišljenje Ugovornog tijela:
Vezano za ovaj žalbeni navod Žalitelja, Ugovorno tijelo koje ima ovlasti, pripremilo je predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 1. stavak (2) i člankom 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije.
Sto se tiče jamstva za ozbiljnost ponude Ugovorno tijelo J.P. „Mareco" d.o.o. Neum je u točki 25. predmetne tenderske dokumentacije, broj 7/21 od 12.02.2021. godine propisala uvjete dostavljanja Jamstva za ozbiljnost ponude, identično i u skladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BIH", broj 90/14). Točka 24. predmetne tenderske dokumentacije propisuje slijedeće:
25. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 5.475,00 KM (slovima: pettisućačetiristosedamdesetpet konvertibilnih maraka) i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („ Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 23. ove Tenderske dokumentacije.
.Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku i u neovjerenoj preslici. Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, si.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. U ponudbenu dokumentaciju se ulaže preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.

Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, takva ponuda će se odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu u roku i na način propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine.
Ponuditelj „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina je na propisan način dostavio bankovnu garanciju u traženom iznosu 5.475,00 KM, sa valjanim rokom važenja bankovne garancije za ozbiljnost ponude u trajanju od 90 dana, odnosno koliko traje rok valjanosti ponude u skladu sa točkom 21. predmetne tenderske dokumentacije. Rok važenja bankovne garancije za ozbiljnost ponude u trajanju od 90 dana, a u skladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), kojim je propisano daje minimalni rok važenja jamstva za ozbiljnost ponude 30 dana.
Dakle, prema navedenom, Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela zauzelo je jedinstveni stav da je rok važenja jamstva za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina, u trajanju od 90 dana, duži od minimalnog roka od 30 dana koji je propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude I provedbu ugovora („Službeni glasnik BM", broj 90/14). Prema tome Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tjela smatra da je priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude valjano te da je žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

Žalbeni navod 2:
U žalbenom navodu 2. Žalitelj navodi daje ponuda ponuđača „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina prihvaćena kao prihvatljiva iako ista, kako tvrdi Žalitelj, je potpisana od strane Direktorice Dijane Malić, te kako je vidljivo da potpis imenovane na izjavama iz članka 45., 47., 51. i 52. nije isti kao na ostalim dokumentima koje je potpisala. Žalitelj tvrdi da navedene izjave su potpisane potpisom koji sadrži puno ime i prezime a ostali dokumenti su kako je vidljivo parafirani.
U prilogu žalbe Žalitelja nalaze se kopirane izjave iz članka 45., 47., 51. i 52. i ostala potpisana dokumentacija.

Mišljenje Ugovornog tijela:
Prilikom evaluacije i pregleda ponude ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina broj Rv-04-03/21, Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela konstatiralo je da su svi dokumenti i izjave koje su sastavljeni dio predmetne ponude uredno potpisane od strane ovlaštene osobe, direktora Dijane Malić, prema uvidu u dokaz o registraciji firme.
Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije propisan način potpisivanja dokumenata u ponudi na način da svaki dokument priložen u ponudi mora biti indentično potpisan od strane odgovorne osobe (ovlaštene osobe), Povjerenstvo je jednoglasno konstatiralo da su potpisi odgovorne osobe

Dijane Malić na svim dokumentima u ponudi prihvatljivi. Dakle, povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela konstatiralo da su potpisi na izjavama iz članka 45., 47., 51. i 52. kao i na ostalim dokumentima predmetne ponude prihvatljivim te da ni ovaj navod žaliteli nije osnovan.

Žalbeni navod 3:
U žalbenom navodu 3. Žalitelj navodi daje u tenderskoj dokumentaciji u točki 13.3 propisana oprema koju ponuđač mora imati na raspolaganju u toku izvođenja radova u vidu izjave i dokaza u vlasništvu i tehničkoj ispravnosti.
Također Žalitelj navodi daje dana 17.02.2021.god. neko od ponuđača postavio pitanje da li kao dokaz za građevinske mašine i tehničku opremu je dovoljno dostaviti za kamione potvrde o registraciji a za ostale mašine i opremu uporabne dozvole.
Ugovorni organ je istog dana postavio slijedeći odgovor: Dovoljno je u ponudi priložiti kao dokaz potvrde o registraciji za kamione, a za ostalu opremu dovoljne su uporabne dozvole. Nadalje Žalitelj navodi daje na strani 88. ponude dostavljena uporabna dozvola za Kiper Renault G 340 a na strani 89. ponude dostavljena je potvrda o registraciji 06.08.2019.god. Žalitelj tvrdi daje dostavljena ponuda o registraciji koja nije važeća. Nadalje Žalitelj navodi daje na strani 93. ponude dostavljen račun o kupovini zidne oplate bez priložene uporabne dozvole.
Žalitelj navodi daje iz svega naprijed navedenog vidljivo da ponuditelj „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina nije dostavio ispravnu ponudu koja kao takva nije mogla biti predmetom kvalifikacije ni e-aukcije.

Mišljenje Ugovornog tijela:
Vezano za žalbeni navod 3. Žalitelja, Ugovorno tijelo J.P. „Mareco" d.o.o. Neum je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u 13.3 e) tražilo slijedeće: *e) Izjavu o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi koje ponuditelj ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova, ili ugovor o korištenju građevinskih strojeva i tehničke opreme trećih osoba za provođenje konkretne nabave. Uz Izjavu se dostavlja dokaz (potvrda) o vlasništvu i tehničkoj ispravnosti.*
U smislu ove točke ponuditelj mora posjedovati i imati osiguran pristup građevinskim strojevima i tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora, koja će se stalno ili povremeno nalaziti na gradilištu tijekom izvođenja radova. Minimalne potrebe koje mora ispunjavati ponuditelj, odnosno koji mora posjedovati vlastitu ili iznajmljenu opremu, su:

- *rovokopač - bager* 2 kom.,
- *kamion kiper* 2 kom.,
- *kamion (sandučar)* 2 kom.,
- *autodizalica* 1 kom.,
- *vibro nabijač* 1 kom.,
- *oplata minimalno* 100 m^2.,
- *elektro agregat* 2 kom.,,
- *kompresor* 1 kom.,
- *vibro valjak* 1 kom.,
- *aparat za zavarivanje PEHD cijevi* 1 kom.. 1 kom.
- *Finisher za asfalt*

Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela je prilikom pregleda i ocjene ponuda jednoglasno konstatiralo da ponuda ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina na stranicama od 82. do 91. sadržava dokaze u obliku potvrda o registraciji i uporabne dozvole za 5 kamiona, od kojih su 4 važeće potvrde o registraciji a jedna potvrda o registraciji nije važeća, jer je istekla.
Na osnovu toga povjerenstvo je zaključilo da ponuditelj raspolaže sa dovoljnim brojem kamiona, odnosno sa četiri ispravna i uredno registrirana kamiona, kako je to i traženo u tenderskoj dokumentaciji u točki 13.3, e). Dokaz za kamion kiper Renault G 340 sa potvrdom o registraciji koja je bila važeća do 06.08.2019.godine, kao petim kamionom nije uopće bio ni tražen niti je potreban, tako da je to neobvezni dio dokumentacije. Takav kamion može biti korišten samo na lokaciji izvođenja radova ali ne i za cestovni promet, u slučaju da se pokaže potreba za korištenje istog, međutim, kao što je naglašeno tenderskom dokumentacijom su tražena četiri kamiona i valjani dokazi o registraciji za iste, dok peti kamion nije uopće tražen.
Nadalje, Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela konstatiralo je da priloženi račun o kupovini zidne oplate (str. 93. ponude ponuditelja) predstavlja dovoljan dokaz o vlasništvu i raspoloživosti tehničke opreme, a s obzirom na činjenicu da zidna oplata ne može imati uporabnu dozvolu.
Dakle, iz svega navedenog ponuda ponuditelja „ECCON INŽINJERING" d.o.o. Čapljina je kvalificirana i potpuna u smislu raspolaganja i vlasništva odgovarajuće tražene tehničke opreme i građevinskih strojeva.
Ugovorno tijelo J.P. „Mareco" d.o.o. Neum smatra sva tri navoda Žalitelja neutemeljenim.

Ovo tijelo je dopisom broj JN2-03-07-1-898-4/21 od 31.03.2021. godine proslijedio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da da žalitelj nije dostavio očitovanje na izjašnjenje ugovornog tijela.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-898-5/21 od 31.03.2021. godine proslijedio izbranom ponuđaču ECCON INŽINJERING d.o.o. Čapljina obavijest o vođenju postupka po žalbi zajedno sa kopijom žalbe žalitelja i izjašnjenja ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. U svom očitovanju izabrani ponuđač navodi:

„prihvaća sva izjašnjenja i odgovore u potpunosti od strane investitora J.P. Mareco d.o.o. Neum a po žalbi ponuditelja HP Investing d.o.o. Mostar Bišće polje bb, broj 388/21 od 23.03.2021 .

U svemu se slažemo sa očitovanjem Investitora J.P. Mareco d.o.o. Neum po žalbi koju je uputio (HP Investing d.d. Mostar) broj 7-21/21 od 23.03.2021.

Stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvaži izložene činjenice sa dostavljenom dokumentacijom, te da ugovorno tijelo:

1. Odbije predmetnu žalbu Žalitelja kao neosnovanu , u skladu sa člankom 111 ZJN
2. Omogući Ugovornom tijelu nastavak postupka javne nabavke sukladno ZJN, u skladu sa podzakonskim aktima , a u svemu sa člankom 111 ZJN."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava odabranom ponuditelju garanciju za ozbiljnost ponude jer nije sačinjena u skladu sa Aneksom 10 tenderske dokumentacije odnosno da rok važenja garancije treba biti 120 dana kako je navedeno u spomenutom Aneksu. Ugovorno tijelo osporava ovaj navod žalitelja pozivajući se na odredbe tenderske dokumentacije pri čemu zaključuje da je priloženo jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja valjano i da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je točkom 21. tenderske dokumentacije propisano
„21. Rok važenja ponude
*Rok važenja ponude je **90 dana**.*
Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude 45 dana, kao što je naveden u tenderskoj dokumentaciji.
U slučaju da je razdoblje važenja ponude kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona.
Ugovorno tijelo zadržava pravo da pisanim putem traži suglasnost za produljenje roka važnosti ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem tijeku postupka javne nabave.",

dok je točkom 25. tenderske dokumentacije propisano:

„25. Jamstvo za ozbiljnost ponude
Ponuditelji dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 5.475,00 KM (slovima: pettisućačetiristosedamdesetpet konvertibilnih maraka) i to u jednom od propisanih oblika po svom izboru i to: u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva (garancije) propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („ Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ili na obrascu banke, ili u obliku čeka, ili mjenice, ili doznačiti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili bankovnim transferom, pod uvjetom da je jamstvo primljeno prije isteka navedenog roka za prijem ponuda iz točke 23. ove Tenderske dokumentacije.
.Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: u izvorniku i u neovjerenoj preslici. Izvornik se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja, uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična

folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, si.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. U ponudbenu dokumentaciju se ulaže preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, takva ponuda će se odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu u roku i na način propisan Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Ugovorno tijelo može zahtijevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, kao i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na rok koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."

Na stranici 34 tenderske dokumentacije u Aneksu 10 propisana je forma *Jamstva za ponudu (bankarska garancija)* gdje je u zadnjoj rečenici propisano "*Ovo jamstvo vrijedi u roku od 30 (trideset) dana nakon isteka roka valjanosti ponude i svaki zahtjev po ovom jamstvu mora biti dostavljen banci unutar tog roka.*"

Uvidom u stranicu 3 ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude broj 107816143 izdan od NLB Banka d.d. Sarajevo u kojoj se navodi da garancija stupa na snagu dana 04. 03. 2021. godine u 10.30 sati, te "*Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 02. 06. 2021. godine, u 10.30 sati, shodno Obavještenju o javnoj nabavci i tenderskoj dokumentaciji, s tim što to razdoblje ne može biti kraće od 30 dana*". Ovo tijelo konstatira da je odabrani ponuditelj dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u formi obrasca bezuvjetnog bankovnog jamstva za ozbiljnost ponude u skladu sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), ali ne i Aneksa 10 tenderske dokumentacije na što opravdano ukazuje žalitelj.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj na stranici 221 dostavio Jamstvo za ponudu broj 29164 (bankarska garancija) izdan od Sparkasse Bank d.d. BiH u kojoj se u zadnjem pasosu navodi "*Ovo jamstvo vrijedi u roku od 30 (trideset) dana nakon isteka roka valjanosti ponude i svaki zahtjev po ovom jamstvu mora biti dostavljen banci unutar tog roka. Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 02. 07. 2021. godine u 17.00 sati.*"

Sukladno gore navedenom, ovo tijelo zaključuje da Aneks 10 *Jamstvo za ponudu (bankarska garancija)* nije sačinjen u skladu s Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Naime, prema članku 1. stavak 2. gore navedenog Pravilnika sva ugovorna tijela iz članka 4. stavak 1. i članak 5. stavak 1. Zakona o javnim nabavama su obvezni koristiti oblike jamstva usvojene ovim Pravilnikom u slučajevima i pod uvjetima predviđenim u članku 61. Zakona. Ovu

obvezu ima i konkretno ugovorno tijelo. Dalje, člankom 2. stavak 1. navedenog Pravilnika propisano je da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva. Obrazac bezuvjetnog bankovnog jamstva za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio. S tim u vezi, ovo tijelo nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo prilikom izrade tenderske dokumentacije postupilo u suprotnosti sa Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) kada je u tenderskoj dokumentaciji propisalo drugačiji obrazac za dostavljanje jamstva za ponudu u odnosu na navedeni Pravilnik jer forme jamstva za ozbiljnost ponude i jamstva za dobro izvršenje ugovora sastavni su dio Pravilnika o obrascu jamstva za ozbiljnost ponude i jamstva za izvršenje ugovora i isti se koriste u pripremi tenderske dokumentacije i u pripremi ponuda sukladno članku 21. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Prema tome, u konkretnom postupku javne nabave ugovorno tijelo je narušilo i opće principe Zakona o javnim nabavama jer se prema ponuđačima nije ponašalo jednako i nediskriminirajuće, te izašlo iz okvira zakonskih odnosno podzakonskih propisa u pogledu osporavanog jamstva za ozbiljnost ponude, pa je stoga neprihvatljivo mišljenje ugovornog tijela koji se poziva na jedinstven stav povjerenstva za javne nabave pravdajući jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuđača, a isto je moralo i trebalo biti svjesno da je ovakvim nezakonitim radnjama dovelo u zabludu sve ponuditelje gdje u tenderskoj dokumentaciji traži da rok važenja ponude bude 90 dana, a u Aneksu 10 Jamstvo za ozbiljnost ponude traži da jamstvo za ponudu vrijedi 30 dana nakon isteka roka valjanosti ponude. Ako je rok važenja ponude 90 dana sukladno točci 21 tenderske dokumentacije, jednostavno se dolazi do zaključka da je jamstvo za ozbiljnost ponude trebalo vrijediti 120 dana na što opravdano ukazuje žalitelj.

Ugovorno tijelo je ovakvim postupanjem načinilo bitnu povredu postupka propisanu člankom 103. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama jer je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i podzakonskim aktima koja je dovela do nezakonite dodjele ugovora, odnosno proširio je svoja ovlaštenja na način da je propisao drugi oblik Jamstva za ozbiljnost ponude u odnosu na obrazac bezuvjetnog bankovnog jamstva za ozbiljnost ponude koji je dat u prilogu Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a što je u suprotnosti sa člankom 1. stavak 2., te člankom 2. stavak 1. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i člankom 21. stavak 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovo tijelo u postupcima javne nabave vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavama, u skladu sa člankom 103. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabave poništen po službenoj dužnosti, ovo tijelo nije razmatralo druge žalbene navode jer isti ne bi utjecali na drugačiju odluku ovog tijela.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak 1. točka d) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- *HP Investing d.o.o. Mostar*
- *JP Mareco d.o.o. Neum*
- *Eccon inžinjering d.o.o Čapljina*
- *Evidencija*
- *a/a*